

---

# КОНКУРС ИННОВАЦИОННЫХ ПЛОЩАДОК

---

## **КОНКУРС ИННОВАЦИОННЫХ ПЛОЩАДОК «ПУТЬ К УСПЕХУ»: ИТОГИ, ВЫВОДЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Л.В. ПЕТЛЕНКО, ведущий научный сотрудник  
Центра развития образования  
Российской академии образования, к.пед.н.

Л.О. РОСЛОВА,  
руководитель Центра развития образования  
Российской академии образования, к.пед.н.

1 октября 2016 года завершился учреждённый Министерством образования и науки Российской Федерации конкурс инновационных площадок «Путь к успеху», который проводился в целях продвижения передового педагогического опыта, накопленного федеральными и региональными инновационными площадками при реализации ФГОС начального общего образования. Подготовку и организацию проекта осуществляла Российская академия образования.

Конкурс проводился по шести номинациям и проходил в два этапа. В финале конкурса приняло участие 206 победителей регионального этапа из 52 субъектов Российской Федерации. Работы финалистов оценивало авторитетное жюри, в состав которого вошли представители Российской академии образования, институтов развития образования, повышения квалификации педагогических работников, педагогических вузов и колледжей из 13 регионов Российской Федерации. Ко Дню учителя члены жюри подвели итоги конкурса и объявили победителей в каждой из шести номинаций.

Победителями стали:

- муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Новосибирска «Лицей № 9» – в номинации «Лучшая основная образовательная программа начального общего образования»;

- муниципальное казённое общеобразовательное учреждение лицей № 11 города Россоши Россошанского муниципального района Воронежской области – в номинации «Лучшая рабочая программа учебного предмета „Математика“»;
- муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Школа № 35» города Рязани – в номинации «Лучшая рабочая программа учебного предмета „Русский язык“»;
- муниципальное автономное учреждение «Лицей № 8 „Олимпия“» Дзержинского района Волгограда – в номинации «Лучшая система оценки достижения планируемых результатов основной образовательной программы»;
- Кировское областное государственное общеобразовательное автономное учреждение «Вятская гуманитарная гимназия с углублённым изучением английского языка» – в номинации «Лучшая программа формирования универсальных учебных действий»;
- муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Экспериментальный лицей „Научно-образовательный комплекс“» города Усть-Илимска Иркутской области и муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 24» Междуреческого городского округа Кемеровской области – в номинации «Лучшая практика применения новых образовательных технологий и использования ИКТ».

Материалы победителей конкурса размещены в открытом доступе на сайте [rusakademedu.ru](http://rusakademedu.ru) в разделе «Конкурс инновационных площадок „Путь к успеху“» и доступны всем заинтересованным специалистам.

В результате проведения конкурса был собран богатый практический материал, который ещё предстоит проанализировать с точки зрения выработки методических рекомендаций для образовательных организаций по различным направлениям реализации ФГОС НОО, поиска новых нормативно-правовых и организационных решений, формирования предложений по совершенствованию системы подготовки и повышения квалификации педагогов. Организаторам конкурса предстоит большая аналитическая работа по отбору лучших педагогов.

ческих практик и размещения самых интересных конкурсных материалов и педагогических идей в открытом информационном пространстве. В дальнейшем все желающие смогут познакомиться с передовым опытом лучших инновационных площадок страны, образцами качественно и грамотно составленных рабочих программ, наиболее интересными, эффективными механизмами и методами организации деятельности педагога и образовательной организации при реализации ФГОС НОО. Но уже сейчас, оценив материалы в целом, можно сделать ряд общих выводов о достижениях в области реализации нового стандарта и о трудностях, с которыми сталкиваются школы при его внедрении.

В первую очередь хочется остановиться на позитивных тенденциях, которые, как показал конкурс, на сегодняшний день свойственны начальной школе. Можно с уверенностью утверждать, что начальная школа активно переходит на новую парадигму образования. Работы, представленные на конкурс, отражают целевые ориентиры ФГОС НОО, раскрывают содержание программ общеобразовательных учреждений, ориентированы на достижение планируемых результатов. Участники конкурса продемонстрировали понимание концептуальных положений ФГОС, стремление привести в соответствие этим положениям все аспекты своей педагогической деятельности. Появилась направленность на личностное и познавательное развитие ученика, ориентация на становление его творческой и поисковой деятельности. Можно утверждать, что изменилось отношение к ученику в целом, постепенно из пассивного слушателя и исполнителя он превращается в активного субъекта образовательного процесса. Усилилось внимание к здоровьесберегающим технологиям. Совсем иным стало материально-техническое оснащение школ: учителя активно осваивают информационно-коммуникационные технологии, используют в практике преподавания новые технические возможности, стремятся сделать процесс обучения интересным, эффективным, развивающим.

Вместе с тем внедрение стандарта – очень непростой процесс, и конкурс ещё раз позволил заострить внимание на основных трудностях.

К одной из главных инноваций, связанных с введением ФГОС, можно отнести документ под названием «Основная образовательная программа образовательной организации». С приходом нового стандарта образовательным организациям, с одной стороны, предоставили больше возможностей и свободы в построении уникального образовательного процесса, а с другой – на их плечи легли ранее не свойственные задачи, к решению которых они оказались не вполне готовы.

Разработка собственной основной образовательной программы, рабочих программ по учебным предметам, программ формирования универсальных учебных действий, создание школьной системы оценки достижения планируемых результатов ООП НОО, а также необходимость в этой связи обобщить, систематизировать свой опыт, представить его системно, целостно, оказались задачей очень сложной. Неслучайно самым распространённым замечанием экспертов к основной образовательной программе участников конкурса было указание на то, что документ носит компилятивный характер и представляет собой текст, составленный из фрагментов различных документов (ФГОС НОО, ПООП и т. п.), что он перегружен обилием общетеоретического материала и не отражает специфику образовательной организации.

Аналогичные замечания были высказаны и в отношении представленных на конкурс рабочих программ по учебным предметам «Математика» и «Русский язык». С появлением стандарта учителя-практики получили возможность стать соавторами учебного курса, отразить в рабочей программе свой опыт, предпочтения, взгляды на преподавание предмета, продумать систему дифференцированного подхода, описать условия для освоения программы всеми обучающимися класса. Таким образом, каждый учитель получил возможность разработать удобный именно для него рабочий документ, который бы отвечал конкретным образовательным условиям и учитывал особенности обучающихся в данный момент детей. Однако эксперты отметили, что не все педагоги понимают цели и специфику создания рабочей программы, документ часто созда-

ётся ими формально и не имеет «своего лица». Иногда в качестве рабочих дословно используются авторские программы, в которых не отражается специфика класса и школы. При этом программа дополняется излишней информацией (нормы оценок, домашние задания на год вперёд, перечень методов, приёмов, технологий), которая значительно увеличивает объём программы (до 250–300 страниц), что не позволяет ей быть «рабочей».

В этой связи представляется своевременным внесение изменения во ФГОС НОО, согласно которому в рабочие программы должны входить три составляющие: планируемые результаты освоения учебного предмета, содержание курса и тематическое планирование (приказ Минобрнауки России от 31 декабря 2015 г. № 1576).

С учётом всех высказанных соображений лучшими были признаны рабочие программы, которые отличались оригинальностью представленных позиций, индивидуальным взглядом на концепцию образовательного учреждения в русле реализации требований ФГОС НОО, системностью в подаче материала. В работах победителей наиболее полно и последовательно отражены специфика образовательных условий и особенности преподавания в конкретном классе, обоснован выбор образовательных методик и технологий, представлена система видов работ с разными группами учащихся.

Одной из самых сложных номинаций конкурса, по мнению экспертов, оказалась номинация «Лучшая система оценки достижения планируемых результатов ООП». С одной стороны, были отмечены очевидные положительные изменения в области построения системы оценивания. Так, большинство образовательных организаций грамотно формулируют личностные, метапредметные и предметные результаты, что позволяет чётко определять объект и содержание оценки. Во многих конкурсных работах представлено использование современных технологий оценивания планируемых результатов. Знакомство с конкурсными материалами позволяет говорить о том, что кардинально изменилось отношение к ученику: он признаётся полноправным участником контрольно-оценочной деятельности, значительное число участников

конкурса демонстрируют эффективные приёмы включения учащегося в процесс контроля и оценки.

С другой стороны, при построении системы достижения планируемых результатов образовательные организации сталкиваются с большими трудностями. Описание внутришкольной системы оценки достижения планируемых результатов освоения ФГОС НОО требует системного подхода в представлении видов, форм, методов контроля и оценки, а главное, предполагает раскрытие специфики контроля и оценки конкретной образовательной организации. Но в материалах участников вместо системы работы часто представлен набор отдельных процедур, осуществляемых в данной школе по этому направлению. В программах не всегда отражена специфика образовательной организации, система оценки разрабатывается и оформляется с ориентацией на нормативные и внешние требования, а не на потребности, цели и опыт конкретной школы.

Ещё одним частотным замечанием к конкурсным работам было указание на неточное использование терминов и понятий. Так, наблюдается не всегда корректное использование понятий: критерий, контроль, оценивание, диагностика, мониторинг, встречается смешение понятий «внешнее оценивание» и «внутреннее оценивание». Многие участники демонстрируют нечёткое представление о базовом характере, повышенном уровне заданий. Одной из причин смешения используемых понятий является отсутствие общепринятой трактовки терминов, что можно было бы исправить созданием тезауруса ФГОС.

Эксперты отметили, что из-за появления новых подходов к построению контрольно-оценочной деятельности многие образовательные организации испытывают существенные затруднения в самостоятельной разработке контрольных измерительных материалов, особенно для измерения качества освоения метапредметных результатов обучения. Часто в связи с этим наблюдается перегруженность системы оценивания психологическими диагностическими методиками, особенно в личностных и метапредметных группах результатов, не может не тревожить подмена педагогической диагностики психоло-

гическим тестированием. При описании инструментария для оценки планируемых результатов обучения образовательные организации не соотносят контрольно-измерительные материалы, разработанные внутри школы, и взятые извне, что приводит к неоправданному нагромождению оценочных процедур и трудностям интерпретации результатов.

Нельзя не отметить ещё одно обстоятельство, которое выявлено и в ряде мониторинговых исследований последних лет: серьёзной проблемой является невысокое качество школьных проверочных работ. Объяснение кроется в том, что учителя не имеют достаточных компетенций в сфере оценки образовательных достижений учащихся, поскольку этой составляющей методической подготовки учителя не уделяется необходимое внимание ни на этапе обучения в вузе, ни при повышении квалификации. Это приводит к тому, что учителя не владеют методикой составления современных оценочных материалов, не умеют адаптировать внешние материалы для условий конкретного класса, не распознают материалы низкого качества среди изданий, предлагаемых на рынке учебной литературы.

В связи с этим встаёт вопрос о необходимости оказания помощи образовательным организациям в разработке комплексов качественных учебных материалов для контроля и оценки. Целесообразно подумать о создании официального единого банка учебных материалов для осуществления контрольно-оценочной деятельности как составной части единой системы оценки качества образования. Также важно рассмотреть возможность проведения экспертизы учебных пособий, выпускаемых издательствами, чтобы предоставить учителю возможность ориентироваться на образцы заданий и работ, рекомендованные авторитетными в данной области специалистами.

И ещё одно важное наблюдение. Конкурс показал, что образовательные организации уделяют большое внимание созданию системы оценки индивидуальных достижений учащихся. Однако только немногие участники смогли продемонстрировать возможность качественного анализа, интерпретации и использования данных, полученных в результате

процедур оценивания, для корректировки и планирования дальнейшего процесса обучения.

Таким образом, в качестве лучших в данной номинации рассматривались работы, в которых система оценки подчинена достижению заявленных целей, сформулированных в соответствии с опытом и спецификой школы. Система оценки описана целостно, системно, логично: дано чёткое описание роли, функции, полномочий всех участников процесса контроля и оценки, включая самих учащихся. Представлено обоснование технологий оценивания, описан конкретный инструментарий, который является минимальным и достаточным для осуществления процедур оценки, даны примеры предъявления результатов, представлена система их обработки и использования в дальнейшем образовательном процессе.

Одной из важнейших инноваций общего образования, дорогу которой проложил ФГОС, является формирование универсальных учебных действий. Именно это определило включение в конкурс номинации «Лучшая программа формирования универсальных учебных действий».

Прежде всего следует отметить, что, по мнению экспертов, школы приняли идею универсальных учебных действий, осознали необходимость их формирования. Это изменило взгляд педагогов на роль образовательных технологий и на необходимость нового видения урока и подходов к обучению в целом. Образовательные организации апробируют разные методики обучения и диагностики, активно внедряют собственные разработки. Понимают они и необходимость мониторинговых исследований в этой сфере.

Вместе с тем стало очевидно, что образовательные организации при разработке собственной программы формирования универсальных учебных действий столкнулись с серьёзными проблемами. Прежде всего это связано с неточным пониманием сущности и особенностей УУД, объясняемых низким уровнем психологических и общих педагогических знаний учителя. Так, в работах участников конкурса наблюдается путаница теоретических понятий: «предметные учебные действия», «универсальные учебные действия», «учение», «учебная деятельность», «диагностика», «мониторинг», допу-



скаются неточности в раскрытии содержания универсальных учебных умений разного вида. Как следствие – недостаточное осознание учителями взаимосвязи процесса формирования универсальных учебных действий и становления учебной деятельности, что, в свою очередь, не позволяет им выстроить процесс формирования УУД в соответствии с возрастными психологическими особенностями младших школьников.

Конкурс показал, что именно аспект формирования универсальных учебных действий как никакая другая инновация школьного образования нуждается в серьёзном научном и практическом сопровождении. Недостаточная разработанность многих вопросов, связанных с процессом формирования универсальных действий приводит к трудностям построения целостной, основательной, эффективной и адекватной возможностям и потребностям младших школьников системы освоения учебных умений. Это не позволяет работе по формированию умения учиться стать полноценной органичной частью учебного процесса, программы внедряются формально, а их реализация зачастую существует на уровне внешних ярких эффектов.

Нельзя не отметить, что программа формирования универсальных учебных действий как часть примерной основной образовательной программы начального общего образования скорее заполняет теоретический вакуум по данной проблематике, задаёт основы для дальнейших разработок, нежели является программой, по результатам выполнения которой можно говорить о формировании заявленных умений. Приведём в качестве примера стилистики этого документа один из его фрагментов: «В процессе знакомства с математическими отношениями, зависимостями у школьников формируются учебные действия планирования последовательности шагов при решении задач; различения способа и результата действия; выбора способа достижения поставленной цели; использования знаково-символических средств для моделирования математической ситуации, представления информации; сравнения и классификации (например, предметов, чисел, геометрических фигур) по существенному основанию». Здесь не показано, каким требованиям и условиям должен отве-

чать процесс обучения, чтобы он работал на формирование учебного действия планирования, каким образом может быть организован. Более того, может сложиться впечатление, что названное действие формируется автоматически, без каких-либо усилий со стороны педагога.

Одно из решений данной проблемы нам видится в создании примерной программы формирования УУД, в которой было бы показано не только какой вклад каждый изучаемый предмет может внести в дело формирования УУД, но и каким образом это можно организовать в учебном процессе, какие технологии и типы заданий использовать, как осуществлять контроль и оценивать продвижение.

Номинация «Лучшая практика применения новых образовательных технологий и использования ИКТ», на первый взгляд, напрямую не связана с введением стандарта. Вместе с тем анализ технологий, используемых в современном образовательном процессе, во многом позволяет оценить направленность процесса обучения на реализацию системно-деятельностного подхода, декларируемого ФГОС. Введение стандарта и развитие материально-технического обеспечения школы позволили педагогам расширить спектр используемых образовательных технологий и средств обучения. Следует отметить, что участники конкурса представили интересный практический опыт, продемонстрировали включение в школьную практику новых разнообразных инструментов, способствующих расширению деятельностного аспекта обучения, показали, какие изменения происходят в образовательной среде ради достижения хороших результатов обучения.

Вместе с тем, несмотря на очевидное стремление педагогов освоить и применить на практике самые передовые технологии обучения, сам процесс обучения во многом остаётся прежним, о чём красноречиво свидетельствовали видеоролики конкурсантов. Даже если в документе целостно, системно и грамотно описывается применение современной интерактивной технологии, благодаря которой ученикам предоставляется больше свободы и самостоятельности, реальная «картинка» с урока зачастую остаётся прежней: ученики послушно сидят за партами, учитель активно и деятельно работает у доски.

Недоставало конкурсным работам, представленным в этой номинации, и целостности в описании опыта применения образовательных технологий. В работах часто представлялся бессистемный набор отдельных технологий, описывались частные случаи использования ИКТ на отдельных уроках, показывались единичные элементы разных технологий, которые необоснованно, хаотично, формально, а иногда просто механически использовались в практике преподавания. Не просматривалась логика применения выбранных технологий, их взаимосвязь друг с другом. Это даёт основание говорить о необходимости целостного научного описания, систематизации и классификация актуальных образовательных технологий, представления их в виде единого реестра, с подробным описанием целей, специфики, области применения, особенностей планирования и проектирования образовательного процесса в условиях применения той или иной технологии, возможностей поэтапной диагностики и коррекции результатов обучения.

Таким образом, анализ материалов финалистов конкурса инновационных площадок «Путь к успеху» позволил увидеть болевые точки внедрения стандарта, выявить круг проблем, с которыми встречаются образовательные организации, наметить меры по их преодолению, а также и определить ряд задач для научных организаций, институтов развития образования и повышения квалификации работников образования, направленных на разрешение проблем и восполнение выявленных дефицитов в обеспечении ФГОС НОО.